

Crónica Del Fenómeno OVNI



64

Este suplemento
corresponde a la
presente edición
de **CRÓNICA**, no
pudiendo ser
vendido en
forma separada.

El regreso de los marcianos





4

"EL OVNI QUE



Para aportar más datos clarificadores sobre el suceso del 17/9/85 y que ha generado una "polémica" en los Nros. 39, 45 y 54 de *Crónica del Fenómeno Ovni*, acoto los siguientes puntos que pueden ilustrar a los lectores.

1) En 1991 se realizó en Mar del Plata un Congreso Nacional de Ovnología donde se presentó el primer análisis computarizado de una foto ovni en Argentina. Más allá de este hecho (la foto correspondía al objeto polémico), no cabe duda que para examinar un caso en detalle debe primero nutrirse cada investigador de la mayor cantidad de datos y aportes de profesionales. Tal fue nuestro caso y así pudimos lograr la participación del licenciado Alberto Selemín (Meteorología), experto en esa área y que trabajó en su especialidad en la guerra de Malvinas. Los resultados del análisis (que muchos detractores pasan por alto) fueron muy interesantes. Pero a ellos les sumamos el aporte del licenciado Selemín, que descartó de plano la posibilidad de que el objeto observado el 17 de setiembre de 1985 fuese un globo sonda. La opinión de Selemín no es la de un improvisado sino la de un experto en esa área (Meteorología).

2) Ello no implica (como alguien infantilmente intenta sugerir), que la alternativa restante es que se trate de una "nave extraterrestre". Justamente estos tipos de polémicas surgen cuando se discute el probable origen del fenómeno observado. Para no caer en ello se debe buscar la mayor objetividad y al respecto podemos agregar que las versiones fueron tantas (incluso por parte de aquellos que aún sostienen la hipótesis del "globo"), que existen datos confusos y contradictorios. Como ejemplo

podemos citar lo ocurrido en las páginas de *Crónica del Fenómeno Ovni*, donde leemos:

a) "Conviene mencionar que el desusado artefacto tiene unos 40 mts. de diámetro, se mueve a una altitud de 30/35 kms. durante el día y 18 kms. durante la noche"... (Crónica del F. Ovni N° 27).

b) "Siendo su diámetro calculado en 108 mts. se encontraba a una altitud de 34 a 40 kms." (Crónica del F. Ovni N° 45). Como se ve, ambas expresiones provienen de quienes aún sostienen que lo observado fue un globo, donde se advierte una diferencia nada menos que de 68 mts. Es decir: ni siquiera quienes tienen la misma hipótesis están de acuerdo y coinciden en los diámetros del "globo".

3) Dejando de lado estos aspectos es interesante detenerse en lo que acontecía por aquel entonces, en cuanto a las noticias que se transmitían. El archivo nos permite hacer una recorrida:

a) **17 de agosto de 1985:** Santiago, (Chile): Un objeto esférico fue observado durante 4 horas (de 16 a 20 hs.) por observadores y centros meteorológicos. Su desplazamiento era de oeste a este. Carlos Torres y Guillermo Carrasco (2 astrónomos del Observatorio Cerro Galán), lo describieron como un objeto paraboloide, invertido, de metal muy brillante, apoyado en un platillo y con una antena orientada hacia abajo, en una órbita a 800 kms. de la Tierra; "sin dudas, un satélite artificial y seguramente el brillo que percibíamos era del Sol".

El ovni fue observado también por tripulantes de un avión de Avianca (EE.UU./Chile) que viajaba hacia Bs. As. Los pilotos declararían: "Creíamos que estaba a 41 mil pies, pero estaba a 90 mil pies".

En el Aeropuerto Interna-

cional de Santiago (Departamento Meteorología), se informó que no se había lanzado nada y que **no podían explicar ese tipo de fenómeno.**

Los astrónomos Torres y Carrasco declararon más tarde que "no podía ser globo ni satélite, debido a su forma y órbita".

b) **18 de agosto de 1985:** Mendoza (Arg.) de 19.15 a 19.30: Fue observado un objeto similar al de Chile unas horas antes, pero esta vez con rumbo oeste. **Fuentes del Aeropuerto El Plumerillo** indicaron que no tenían datos sobre lanzamientos de globos sonda.

c) **19 de agosto de 1985:** Chaco (Arg.). El objeto es visto durante varias horas. En Presidencia Roque S. Peña se informó a Resistencia que por datos trigonométricos se estimó que estaba a 15 mil mts. de altura.

d) **20 de agosto de 1985:** Trelew, Chubut (Arg.): de 15 a 17 hs. se ve un objeto como una esfera metálica. Observado por cientos de testigos y tripulaciones de aviones. Fuentes del Aeropuerto de Comodoro Rivadavia descartaron que se tratase de un globo sonda. Se lo vio en el cuadrante sureste noroeste en vuelo errático horizontal. Hubo mucha gente que en avionetas particulares intentó acercarse al intruso. **Voceros del Servicio Meteorológico de la Fuerza Aérea informaron que no parecía un globo sonda.**

e) **22 de agosto de 1985:** Cataratas (Arg.) y Paraguay: En Misiones se advirtió la presencia de un objeto como esfera metalizada de 5.40 a 17 hs. Como en los otros casos la duración fue muy importante. Era ligeramente ovoide y tenía extremidades. **Meteorólogos y pilotos coincidieron en que no se trató de un globo sonda.**



NO FUE GLOBO"



f) 24 de agosto de 1985: Santos (Brasil): Durante 30 minutos aparece una esfera suspendida sobre los cielos de la ciudad. El comandante del buque oceanográfico Prof. Bernard, de nombre Wadir Costa; dijo: **"Definitivamente no era un globo meteorológico porque los conozco y sé que sus dislocamientos en sentido oeste este eran contrarios a la posición de los vientos"**.

g) 13 de setiembre de 1985: Bariloche, R. Negro (Arg.): se observa un objeto similar con rumbo este-sudeste, por espacio de una hora durante 3 noches consecutivas.

Esta breve síntesis nos permite advertir (entre otros puntos), que existen 2 focos de aparición (y no solamente uno como sostienen los que hablan de globo). Por otro lado, existen coincidencias en 3 países distintos (por parte de expertos meteorólogos, pilotos, etcétera), de que no podía tratarse de un globo sonda.

En efecto: si estos lanzamientos fuesen recurrentes,

deberían encontrarse más casos similares (lo cual no ha ocurrido), y además en los distintos puntos donde se lo observaba, se descartaban una a una las hipótesis para "explicar" al caso como globo meteorológico.

Otro dato anecdótico (simplemente para advertir las discrepancias entre quienes sostienen la hipótesis del globo) es que el radar Ezeiza confirmaba un diámetro para el objeto estimado en 20 metros.

PARA CONCLUIR:

Nadie sabe hasta hoy la procedencia del objeto aparecido el 17 de setiembre de 1985 sobre Bs. As. De las consideraciones expuestas podemos advertir:

—Que en distintos puntos (del país o el extranjero), los observadores capacitados y conocedores de objetos convencionales no pudieron identificarlo como simple globo estratosférico.

—Que las versiones disparadas imperaron (tanto en cuanto a su lanzamiento, para unos desde Australia, para

otros desde Sudáfrica); así como en cuanto al metraje del "globo" (para unos, 40 mts., para otros 108 mts.).

—La forma del objeto no guarda relación con el Globo Mir, ya que se advierte una columna superior muy pronunciada.

—La advertencia de otro cuerpo (o más de uno) desprendiéndose del cuerpo mayor, no tiene la apariencia de "desprendimientos o explosiones" de los globos cuando

van cesando en su vida útil.

ENTRE OTROS

En definitiva (y ateniéndonos estrictamente a lo detallado en los informes publicados), el objeto observado el 17 de setiembre de 1985 continúa siendo un enigma para los investigadores. Mayoritariamente la posibilidad más aceptable es la de OVNI (entendiendo esto como lo que la sigla nos dice: Objeto Volador no Identificado).

Este término no está implicando un origen determinado (extraterrestre, por ejemplo), ni mucho menos. Lo que sí queda claro es que la hipótesis del globo sigue tan endeble como entonces y que no explica (ni mucho menos), las características del cuerpo al cual nos estamos refiriendo.

CARLOS DANIEL
FERGUSON

Director de la Comisión
Investigadora de Ovnis
(marplatense)

CIOM

Coordinador de Red
Argentina de Ovnilogía (RAO)
Casilla de Correo 647 - (7600)

Mar del Plata