

# ALGO MAS SOBRE EL V.E.D. DEL 17/9/85

EL CASO DE UNO DE LOS VEHICULOS EXTRATERRESTRES DIRIGIDOS DEL 17 DE SEPTIEMBRE DE 1985 (EL QUE ESTUVO SOBRE LA CAPITAL ARGENTINA DURANTE MAS DE TRES HORAS) VUELVE A SER TEMA. LA CARTA DE UN LECTOR NOS DA PIE PARA UNA RESPUESTA A TODOS QUIENES AUN CONSIDERARAN LA "HIPOTESIS GLOBO" COMO UNA EXPLICACION A AQUEL ESPECTACULAR HITO DE LA OVNILOGIA MUNDIAL, QUE SOLO PUEDE ESCLARECERSE I-N-V-E-S-T-I-G-A-N-D-O-L-O (POR SUS ESPECIALES CARACTERISTICAS) CON ELEMENTOS QUE NOS PERMITAN IR MAS ALLA DE NUESTRA PARTICULAR APRECIACION VISUAL, SEGURAMENTE DISTINTA EN CADA UNO DE LOS 5.000.000 DE TESTIGOS.

## CARTA DE UN LECTOR

Buenos Aires, Marzo de 1987

Señor Director:

Tengo el agrado de dirigirme a Ud. con relación a los artículos publicados en el número 149 de "Cuarta Dimensión" referidos al objeto observado el 17/09/85 sobre la ciudad de Buenos Aires.

Al respecto, deseo comentar mis observaciones realizadas en la oportunidad, directamente y a través de prismáticos, que difieren en alguna medida con las expresadas en la publicación y a su vez efectuar algunas consideraciones sobre esos aspectos.

A las 08,30 horas, el objeto se encontraba posicionado en un ángulo de 75/80° en dirección N. O. (vértice Cabildo y Dorrego).

Presentaba una forma esferoide de color gris perla con las sombras propias de ese volumen geométrico. No eran visibles puntos de referencia como ser marcas, rayas, gajos, etc. a pesar de la claridad de imagen. No giraba, destellaba o balanceaba, su posición era estática.

Pendían de su parte inferior, posiblemente algo desplazados del centro, dos apéndices paralelos unidos en la forma que indico en el dibujo, con características de cuerdas (no daban la sensación de elementos rígidos) con una longitud estimada de 1 1/2 a 2 diámetros de la esfera.

Pienso que dichos apéndices también podrían ser los bordes de un tubo transparente que por refracción de la luz solar, darían la impresión de solidez. Entre ambos se veía el borde del objeto.

El desplazamiento posterior lento y permanente con rumbo Oeste, cuya visión fue dificultándose por la aparición de nubes (lógicamente produjo un cambio de perspectiva) no modificó lo observado anteriormente.

Cuando expreso que no tenía movimiento rotatorio o balanceo, lo hago en función de tomar como referencia la inserción de los apéndices mencionados en la estructura que, con seguridad, no se movían. En ningún momento vi despegarse del objeto otros cuerpos.

Por otra parte, basándome en datos propios y otros vertidos en la publicación, entiendo que corresponde señalar:

1) El objeto se encontraba en una vertical ubicada dentro de un círculo de aproximadamente 2.500 metros de diámetro con extremos entre las estaciones del F.F.C.C. Mitre Colegiales y Coghlan, hecho corroborado por múltiples observadores.

2) Si tomamos la vertical sobre la estación Don Bosco del F.F.C.C. Roca, con un ángulo ascendente de 30°, y la vertical sobre Colegiales, separadas por una distancia de 20 Km, la altura del objeto debía estimarse en 11,5 Km.

$$\begin{aligned} \text{altura} &= \text{distancia} \times \text{tg } 30^\circ = \\ &= 20 \times 1 \cong 11,5 \text{ Km} \\ &\quad \sqrt{3} \end{aligned}$$

De repetir el procedimiento respecto de la vertical de la estación Coghlan, separada por 22,5 Km en línea recta de Don Bosco, la altura se modifica a 13 Km.

$$\begin{aligned} h &= 22,5 \times \text{tg } 30^\circ = \\ &= 22,5 \times 1 \cong 13 \text{ Km} \\ &\quad \sqrt{3} \end{aligned}$$

3) Si consideramos que el objeto se encontraba a 55.000 pies (16,8 Km) de altura, afirmando por el control aéreo de Ezeiza, tomando como base la vertical de Don Bosco y 30° de ascensión, la vertical del móvil debía pasar a 29,1 Km del vértice, es decir en la zona de Villa Adelina.

$$\begin{aligned}
 d &= \text{altura} \times \text{tg } 60^\circ = \\
 &= 16,8 \times \sqrt{3} = \\
 &= 29,1 \text{ Km}
 \end{aligned}$$

Al incrementar la altura a 75.000 pies (22,9 Km) la distancia entre verticales aumenta a 39,7 Km lo que ubicaría al objeto sobre la vertical de General Pacheco.

$$\begin{aligned}
 d &= 22,9 \times \text{tg } 60^\circ = \\
 &= 22,9 \times \sqrt{3} = \\
 &= 39,7 \text{ Km}
 \end{aligned}$$

Lo expresado sintéticamente en los puntos precedentes me permite deducir que:

a) El objeto tenía las características de un globo de sondeo meteorológico navegando dentro de alturas propias de operabilidad conforme a las calculadas (entre 11,5 y 13 Km)

b) El apéndice inferior estaba nítidamente adherido a la estructura, la que en su parte inferior denotaba una leve deformación en el punto de unión.

c) Algo no funciona en la información contenida en los artículos y en las incógnitas que surgen de su lectura al margen de las discrepancias por mí observadas:

—El ángulo ascendente desde Don Bosco era de 30°?

—Se tuvo en cuenta que en las observaciones telescópicas o fotográficas, cuanto más agudo

es el ángulo respecto del horizonte, pueden ser afectadas por distintas densidades del aire, provocando distorsión en la imagen del objeto enfocado?

— La altura real del objeto era de 55.000 ó 75.000 pies?

— Qué diámetro tenía el objeto?

— Hubo traslación instantánea hacia Junín?

— Se sabe qué dirección y fuerza tenían los vientos en altura?

Si bien tengo opinión formada sobre el caso que nos ocupa, del que participé activamente como observador, nada obsta para modificar mis conceptos si el acopio de información así me lo sugiere. Lo que leí en los artículos aludido más bien confunde.

Por otra parte, señor Director, no me parece apropiado el tenor del artículo de ONIFE en cuanto se emiten apreciaciones que van más allá de la información pura, dejando en el lector un sabor a soberbia e infalibilidad que supongo está muy lejos de lo que se propone comunicar.

Por ello, porque sigo la revista desde la primera época, me permito escribirle con sentido de crítica constructiva. Deseo que así lo interprete.

Sinceramente

Julio Manuel Rios  
Capital Federal

## RESPUESTA ONIFE—CEP

Comenzamos por señalarle al lector Rios, sintéticamente, lo que podríamos denominar TEST BANCHS, muy excelente trabajo del investigador del mismo nombre, presentado ya en varios Congresos de la temática OVNI, tanto en nuestro país como del exterior, aceptado —por su indiscutible veracidad— por todas las corrientes investigativas de la Ovnilogía. Dicho Test consiste en mostrar en una sala a oscuras, proyectada en una pantalla en frente de los espectadores, la fotografía de un OVNI, en rápida exposición; de todos modos, con el tiempo suficiente para que se pueda apreciar perfectamente. Después se les solicita a los asistentes que dibujen lo que han observado: ninguno de los "testigos" grafica lo mismo. Algunos se acer-

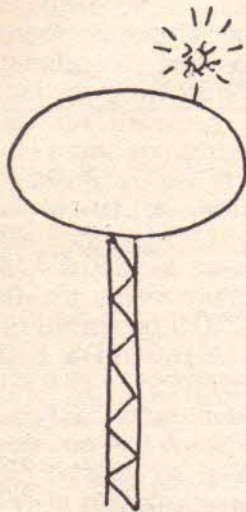
can bastante a la realidad de la visión (no más de un 5% ) y casi todos, directamente grafican un objeto o forma completamente diferente a lo expuesto... LA VISTA ES UN SENTIDO, aceptémoslo, y la apreciación de cada uno es SIEMPRE subjetiva.

No podía escapar a esta prerrogativa TECNICA el caso 17/9/85. En tal sentido, nos permitimos reproducir a continuación un tramo de un medular trabajo enviado por el señor RAUL ANDISCO, de San Isidro (Bs. As.) quien, junto a otros testigos, OBSERVARON CON TELESCOPIO (más revelativo que con prismáticos) refractor de 15 cms. de abertura con una potencia de 400 X. Con ello está todo dicho: no nos extraña, Sr. Rios, que Ud. también difiera en su apreciación de lo visto. Tenemos más de 50 dibujos del VED

del 17/9/85: ninguno coincide exactamente. Más aún: son casi todos distintos... Veamos a continuación la excelente colaboración investigativa del lector ANDISCO quien, por lo visto—ya que no hace mención a ello—desconoce al TEST BANCHS, lo que avala aún más la validez de su conclusión:

## CADA OBSERVADOR VE COSAS DIFERENTES

Aunque mirando por el mismo instrumento y casi en el mismo momento, cada observador aporta detalles nuevos a una visión general del objeto. Los siguientes dibujos ilustran la visión de cada uno.

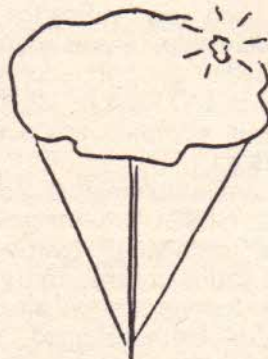


Parecía una estructura de viga o columna

**García Arabehty**



**Manuel Falcón**



Como una vela invertida

**Carlos Camou**

Colores muy fluorescentes brillantes



Lo vió esférico y sin la "cola"

**Miguel Contreras**

Esto demuestra que la observación de un fenómeno o acontecimiento está sujeto a la subjetividad del observador; cada uno lo acomoda a lo que su fantasía creativa o formación profesional le inducen a ver.

Así el arquitecto Arabehty vió una estructura metálica; el panadero Falcón creyó ver el parecido a una masa de repostería o helado.

El fabricante de elementos náuticos vió una vela invertida y el pintor Contreras solo se impresionó por los brillantes colores que asegura que observó.

Nos quedaban entonces, para investigar el caso con imparcialidad objetiva, un elemento inapreciable: el material fílmico (Video de Canal 9) y fotográfico. Y ESE VIDEO DE CANAL 9, LOGRADO A UNOS 20.000 PIES DEL V.E.D, DEMUESTRA CLARAMENTE LOS MOVIMIENTOS: Eso es DICTAMEN TECNICO, no apreciación visual nuestra.

Coincidimos con el lector Rios: en el OBJETO que estaba sobre Buenos Aires (JAMAS OLVIDARSE de que no fue el único que relevó nuestro espacio estratosférico ese día), no fue apreciable, ni a ojo desnudo ni con instrumental (a las 12,45 sobre Junín sí) el DESPRENDIMIENTO DE OTROS CUERPOS DEL MISMO: lo reveló la foto de Manuel Figal, tomada alrededor de las 9,30 horas. OTRO DOCUMENTO INAPELABLE, y que

sirve para ratificar la procedencia EXTRATERRESTRE del artefacto: no es ésta la primera vez, en más de 40 años de Ovnilogía que una cámara fotográfica revela detalles NO VISIBLES al ojo humano, porque trabaja en planos más sutiles de la espectografía visual. Y máxime en este caso, en que el objeto desprendido resultaría muy pequeño a la vista (por la distancia en altura de 22/23 kilómetros de espectador)

Correctísima, señor Rios, su apreciación de la altitud por trigonometría, que avala aún la certeza de un manejo inteligente y CONTROLADO del V.E.D., que está en hora temprana a 22/23 kilómetros (tal la apreciación por radar en Ezeiza, que técnicamente debemos considerar muy apropiada, ya que disponen de instrumental adecuado); luego, alrededor de las

8,30 horas (como Ud. muy bien lo demuestra) no está más allá de los 13 kilómetros, y posteriormente, a las 9,50 horas, ya retoma los 22/23.000 metros de altura, puesto que el piloto de uno de los dos Mirage que lanzó la Fuerza Aérea le manifiesta a Torre de Ezeiza que él llega hasta los 55.000 pies, pero que ESO (jamás utiliza la palabra **globo** en la conversación, que tenemos grabada y archivada) está unos 20.000 pies más arriba. A las 11,10 horas, el avión de Canal 9 llega hasta los 45.300 pies, y su avezado piloto, CARLOS MIRANDA (que lo define como O.V.N.I. en reportaje telefónico a RADIO CONTINENTAL el 28/9/85; ver "Cuarta Dimensión" N° 138, recordemos) estima en 15.000 pies de distancia la mínima alcanzada (es decir, a esa hora HA BAJADO

unos 15.000 pies de nuevo; seguimos ratificando el MOVIMIENTO CONTROLADO, SUBAS Y BAJAS DE ALTURA, CUANDO LOS AVIONES INTENTAN ACERCARSE, muy característico en este tipo de fenómenos, si recurrimos a la Ovnilogía Comparada).

Por lo expuesto, y en respuesta al inciso c) de la carta del lector Ríos, manifestamos:

—De acuerdo a la observación del astrónomo FILORI, el ángulo ascendente desde Don Bosco era de 30°.

—Se tuvieron en cuenta las distorsiones de imagen causadas por la agudización del ángulo respecto al horizonte. Por eso, se constituyó en la PIEDRA BASAL de la investigación el VIDEO DEL CANAL 9, tomado en posición casi de ángulo recto, y desde una altura en que la densidad del aire es mucho menor. Además, desde una distancia CUATRO VECES MENOR que desde tierra.

—La altura real, como decimos más arriba, fue variable, en distintos momentos.

—Nos resistimos a hacer el cálculo trigonométrico por triangulación; estimamos que no hubiese constituido sino UNA HIPOTESIS MAS. Nos explicaremos: el diámetro aparente, para trabajar con valor **seno**, precisamente por la variabilidades de altura y distorsión de visión que Ud., señor Ríos, muy bien señala, hubiese sido muy inexacto, dependiendo de la apreciación personal de cada testigo, y se habría constituido así en un factor de cálculo muy falible, siendo matemáticamente de tan determinante peso en el resultado final (cualquier error de medio centímetro, por ejemplo, en la justipreciación de ese diámetro aparente, duplicaría o reduciría a la mitad, según el caso, la estimación del **diámetro real** del objeto) ¿Una apreciación nuestra, puramente particular? Si tenemos en cuenta el tamaño en que se ve un avión a 7/8.000 metros de altura; y el que denotaba el V.E.D. a 22/23.000 metros, a una distancia de 10/15 kiló-

metros de su vertical aproximada, podemos SUPONER que su diámetro NO ERA INFERIOR a los TRESCIENTOS METROS. RECALCAMOS; esto no es más que una HIPOTESIS aunque, por lógica, se nos ocurre que muy fundamentada.

—Sí: hubo traslación instantánea hasta la zona de Junin. Y también, por lo menos, UNA SOBRE BUENOS AIRES: recomendamos releer en el N° 149, "El Extraño Fenómeno en ATC". Y ofrecemos personalmente facilitar el contacto con los calificados testigos del caso, cuyos datos no se pueden proporcionar públicamente en razón de las funciones que cumplen en la citada televisora.

—Lamentablemente, dentro de la NINGUNA información oficial detallada, tampoco la hubo sobre la dirección y fuerza de los vientos de altura. El Servicio Meteorológico Nacional indicaba ese día para las masas de aire de superficie: "Vientos moderados del Sudeste, rotando al Sur, disminuyendo".

Lamentamos muchísimo sí, inopinadamente, confundimos la CERTEZA que avala la más extraordinaria investigación que ha podido realizarse de un V.E.D. en el mundo entero, con ese "sabor a soberbia e infalibilidad" que Ud. lector Ríos, señala textualmente, y que estuvo muy lejos de nuestro espíritu trasuntar. Lo más probable es que se trate de una deficiencia de estilo literario nuestra que, si es así, deploramos sinceramente haber incurrido en ella, porque nunca bastan los recursos que debemos extremar en homenaje a la susceptibilidad y decoro que debemos al lector que, como Usted, nos sigue desde hace 14 años. Pero, en cuanto a respuesta a un organismo oficial que aludía a nuestra esforzada investigación "de soslayo", sin nombrarnos pero "solfándonos" (esto, por lo de "tomar en solfa") creemos que es la que correspondía y, en ese libre ejercicio de todos los derechos de libertad de expresión

que es ley y letra en "CUARTA DIMENSION", no puede verse intención **confusiva** jamás (cuando existe ello, se elimina lo que no conviene) sino, seguro, ESCLARECEDORA, porque publicamos todo: el artículo del Director del I.A.F.E., las consideraciones investigativas nuestras, la invitación a debate público (que jamás fue respondida, y no olvide, señor Ríos, que "el silencio otorga").

Así, en este excepcional caso del 17/9/85 que, de tan rico que es pareciera no cerrarse nunca, sumamos ahora el valioso aporte de la investigación del lector JULIO MANUEL RIOS que nos permite establecer, con un lúcido cálculo matemático por medio, una GRAN VARIACION de altitud de uno de los VEHICULOS EXTRANATERRRESTRES DIRIGIDOS que estuvo sobre la Argentina el 17/9/85. Aquel que nos permitió decir en nuestro número 138, y reafirmar en el N° 149 de CUARTA DIMENSION, sin intención de soberbia e infalibilidad alguna, pero con ABSOLUTA CERTEZA de FUNDAMENTADO VEREDICTO INVESTIGATIVO, con toda RESPONSABILIDAD:

EL MARTES 17 DE SEPTIEMBRE de 1985, un V.E.D. ESTUVO SOBRE BUENOS AIRES.

#### COORDINACION DOCUMENTAL ONIFE-CEP:

FABIO ZERPA, SOTERO CARABALLO, JORGE COSO, HUGO FLOREAL, HECTOR ANTONIO PICCO, EDUARDO RANDO, CARLOS SABATELLA, JUAN CARLOS SPADAFORA, JOSE ALBERTO TUNICH, ANA WAAS-MANN, ROBERTO WAAS-MANN.