

149

Dirección: FABIO ZERPA

NUMERO EXTRAORDINARIO

CUARTA DIMENSION

A.3.

FABIO ZERPA Y LA COORDINACION DOCUMENTAL ONIFE-CEP INVITAN A DEBATE PUBLICO Y POR EL MEDIO DE DIFUSION QUE ELLOS ESTIMEN IDONEO AL JEFE DEL DEPARTAMENTO DE DESARROLLOS ESTRATOSFERICOS DEL CENTRE NATIONAL D'ETUDES SPATIALES DE FRANCIA Y AL DIRECTOR DEL INSTITUTO DE ASTRONOMIA Y FISICA DEL ESPACIO, DEPENDIENTE DEL CONICET (República Argentina) PARA DEJAR DEBIDAMENTE ESTABLECIDO, CON PRUEBAS CONTUNDENTES, ¡ESTO!

**EL MARTES 17
DE SETIEMBRE
DE 1985, UN V.E.D.
ESTUVO SOBRE
BUENOS AIRES**



FABIO ZERPA Y LA COORDINACION DOCUMENTAL ONIFE-CEP RESPONDEN

AL DIRECTOR DEL I.A.F.E. (Instituto de Astronomía y Física del Espacio) dependiente del CONICET (Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas):

SI, SEÑOR: EL 17/9/85 HUBO UN V.E.D. (Vehículo Extraterrestre Dirigido) SOBRE BUENOS AIRES

Transcribimos a continuación íntegro el artículo del H. Ghielmetti, aparecido en la Revista "ASTROFISICA", Nº 2, año I, Mayo-Junio-Julio 1986.

EL USO DE GLOBOS ESTRATOSFERICOS EN LA INVESTIGACION CIENTIFICA

DONDE TAMBIEN SE CUENTA COMO UN OVNI *HISTORICO* ES IDENTIFICADO

POR H. GHIELMETTI

Director del INSTITUTO de ASTRONOMIA y FISICA del ESPACIO - CONICET

En la mañana del 17 de setiembre de 1985, desde Buenos Aires y sus alrededores se observó a simple vista un "extraño" objeto flotando en el aire a cierta altura. De gran tamaño e intenso brillo, llamó la atención del gran número de personas, y los medios de comunicación masiva buscaron y transmitieron explicaciones. Los organismos competentes entonces consultados coincidieron en que se trataba de un globo sonda, aunque con distintas variantes en cuanto a su misión.

Entonces y más tarde, los expertos locales en la identificación de OVNI's argumentaron que en esa ocasión una multitud de testigos habían presenciado un hecho histórico, ya que con total seguridad —según ellos— se trataba de un vehículo extraterrestre dirigido (VED), esta vez fotografiado y dibujado con todo detalle. En realidad la población tuvo la oportunidad de observar un tipo muy particular de globo estratosférico que cumplía su segundo viaje de circunvalación de nuestro planeta.

Nuestro conocimiento del tema, ya que hace más de 20 años que en el Instituto utilizamos globos estratosféricos de distinto tipo, y la observación directa, nos permitió precisar el tipo de aerostato detectado, pero la gaceta entonces distribuida alcanzó a los medios de difusión con un día de atraso, cuando ya el suceso no era noticia.

Esta circunstancia nos incita a dar a los lectores de ASTROFISICA alguna información sobre el globo estratosférico en la investigación científica.

La historia nace hace 200 años, cuando el 4 de junio de 1783 los hermanos Montgolfier hicieron volar por primera

vez un globo inflado con aire caliente. Muy poco después, también un mes de setiembre, pero de 1783, el público parisiense observó un extraño objeto volador. Era otro de esos primeros globos en cuya barquilla se movía una curiosa tripulación: un cordeiro, un gallo y un pato, real pero algo distinta a la de extraterrestres que algunos creyeron detectar recientemente.

Al globo de aire caliente lo siguieron pocos meses después otros inflados con hidrógeno, y desde entonces se inicia la investigación de las propiedades de la baja atmósfera, con mediciones hechas por los científicos que se atrevían a tripularlos. Físicos y astrónomos también ascienden con sus instrumentos hasta algunos miles de metros: por ejemplo, Guy Lussac y Biot juntos midieron desde un globo, en 1804, la variación del campo magnético terrestre con la altura. Casi al comienzo de este siglo, en 1912, tratando de explicar el origen de la conductividad del aire, V. H. Hess ascendió hasta unos 5000 metros, y la interpretación de sus observaciones lo llevó a descubrir un fenómeno de la máxima importancia astrofísica: la radiación cósmica corpuscular, que hoy sabemos está compuesta por electrones, protones y núcleos más pesados, que alcanzan energías de hasta 10.20 eV/nucleón. Esta observación de Hess puso en evidencia el hecho de que radiación de muy alta energía y los necesarios procesos de aceleración se daban normalmente en el universo.

Durante el siglo pasado y las primeras décadas del presente existen abundantes ejemplos, que en esta carta artículo nos es imposible enumerar sólo quiero destacar que en esta etapa precursora, al no

existir ni telemetría ni telemando, el científico acompañaba a su instrumento en ascensos progresivamente más prolongados. La historia es larga y fascinante y para conocer algo de ella sugiero ver, por ejemplo el capítulo History of the Use of Ballons In Scientific Experiments, por G. Piotter, en Technology and Utilization of Stratospheric Ballons, Space Science Reviews, 13, 1972.

Saltando a épocas más recientes, en la década del 40, la utilización de delgadas —del orden de los 10 micrones— películas de polietileno, poliéster o poliolefinas, permitió construir globos estratosféricos de gran volumen y bajo peso, y por lo tanto con capacidad para transportar grandes cargas y alcanzar grandes alturas. A esto hay que agregar que los desarrollos electrónicos permitieron la automatización de los experimentos, la telemetría, y la interacción con el instrumento mediante telecomandos. El globo se convirtió así en un vehículo esencial y productivo en varios campos de la ciencia: obviamente para conocer la física de la atmósfera en sí misma, y también en astronomía, ya que rangos del espectro electromagnético inobservables desde tierra por la atenuación atmosférica fueron ahora alcanzables. En vuelos de complejidad creciente pudo conocerse, por ejemplo, el espectro y la composición de la radiación cósmica primaria, descubriéndose núcleos tan pesados como el uranio. La emisión de rayos X por el Sol, fenómenos luego observable en otras estrellas y galaxias; la emisión importante, y a veces dominante, de radiación infrarroja, también de carácter universal, o las primeras observaciones en el rango ultravioleta,

son otros ejemplos de la acción pionera de esta técnica observacional.

Dentro de la clase genérica de los globos plásticos a los que ahora nos estamos refiriendo se distinguen varios tipos. Los abiertos, denominados de (sobre) presión cero, al alcanzar una altura determinada por su volumen y la carga transportada, anulan el empuje ascendente eliminando parte de gas de inflado —hidrógeno o helio— por una gran manga de evacuación. Entonces flotan a altura constante hasta que el enfriamiento nocturno los hace descender a niveles inferiores. Como ejemplo de la capacidad de este tipo de globos diremos que el de mayor volumen hasta ahora utilizado tenía 1.49 millones de metros cúbicos cuando, totalmente expandido, alcanzó altura de flotación. Es decir su diámetro era de unos 140 metros. El record de altura lo tiene un globo de 1.34 millones de metros cúbicos que elevó 230 kg a 52 km. La máxima carga transportada fue de 3500 kg llevados a 34 km por un globo de 700.000 metros cúbicos.

Pero estas cualidades que acabamos de mencionar no son suficientes, ya que actualmente muchos experimentos requieren tiempos de vuelo mucho más prolongados que los permitidos por los globos de presión cero, y por ello desde hace ya unos 20 años se ha desarrollado la tecnología de los globos para vuelos de larga duración, entendiéndose por esto flotación en altura por semanas o meses. Alrededor de este concepto se han desarrollado varias variantes.

Un globo abierto, con lastre arrojado al comienzo de cada noche, cuando el enfriamiento produce un descenso pronunciado, ha posibilitado

vuelos transatlánticos de varios días.

Para el estudio de la circulación atmosférica a niveles troposféricos, americanos y franceses han utilizado globos cerrados, inflados con sobrepresión, de modo que el enfriamiento no altera su volumen. Así han obtenido vuelos de varios meses a nivel constante. Con este tipo de globos los franceses realizaron en la década del 70 el programa EO-LO: algunos centenares de ellos fueron lanzados desde tres bases en nuestro país y los movimientos de las masas de aire, cuyo estudio era el objetivo del programa, los dispersaron por el hemisferio sur.

Globos aptos para vuelos de larga duración son también útiles para estudiar las propiedades físicas de la atmósfera en la porción inferior de la estratosfera, capa que se extiende entre los 20 y 50 km. Por ejemplo, para investigar la distribución en el espacio o en el tiempo de sus componentes menores en abundancia pero importantes en el equilibrio físico-químico, o para la observación de procesos dinámicos que ocurren al azar. Con estos objetivos, el CENTRE NATIONAL D'ETUDES SPATIALES (CNES) de Francia, comenzó en la década del 70 los desarrollos tecnológicos del hoy llamado Montgolfier Infrarrojo (MIR) que, como veremos en esencia significa retomar el tipo de globo con que iniciaron esta historia los hermanos Montgolfier. Por razones que serán obvias más adelante describiremos este tipo de globos con algún detalle.

El MIR es un globo abierto, inflado inicialmente con hidrógeno o helio, pero que en la fase de rutina opera con aire caliente. Obtiene la energía para ese calentamiento, durante la noche, de la radiación infrarroja que emite la Tierra, a la que durante el día se le agrega la radiación solar directa y la de su albedo.

Luego de varios ensayos con distintas formas y materiales, actualmente el MIR ha entrado en su fase operacional. De forma cilíndrica, su parte inferior, casi plana, es de poliéster transparente a la radiación IR terrestre, mientras que el resto, que constituye la mayor parte de la envoltura, es de poliéster aluminizado para evitar el escape del calor interior (Figura, tomada de P. Malaterre, Long Duration using Infrared Montgolfiers; ESA, SP-329, pags. 321-323, July 1985). Esta combinación le asegura durante la noche una diferencia de temperatura con el exterior de unos 25 C, y durante el día un exceso que puede alcanzar los 100 C. Esto se traduce en variaciones periódicas de altura, día-noche, de unos 10 km, permitiendo na-

turalmente dos sondajes verticales por día.

Los globos actuales tienen un volumen de unos 36000 metros cúbicos, es decir dimensiones de alrededor de 40 metros; pesan unos 125 kg y pueden transportar un máximo de 80 kg, de los cuales unos 50 corresponden a los instrumentos científicos. Con estos valores un MIR alcanza durante el día una altura máxima de 30 km y desciende durante la noche hasta unos 20 km. Un sistema de seguridad destruye el globo cuando baja a un nivel de 18 km.

El primer vuelo prolongado de 17 días, ocurrió en 1981. Le siguieron otros en 1982, cuando uno de ellos circunvaló la Tierra en 52 días, y también en 1983. Más recientemente, entre el 15 de junio y el 15 de agosto de 1985, otros siete MIR fueron lanzados con éxito desde Pretoria, en Sud Africa, como ocurrió en las ocasiones anteriores (Lettre du CNES Nº 100, 1985). En esta campaña, como en las previas, transportaban experimentos científicos del Servicio de Aeronomía, donde nació la idea del MIR, y también del Laboratorio de Meteorología Di-

námica, ambos dependientes del Centro Nacional de la Investigación Científica de Francia.

Volviendo a nuestro comienzo, podemos deducir que fue uno de estos últimos MIR la causa del alboroto del 17 de setiembre. En efecto, por su forma y constitución, al ser iluminado por el Sol su base casi transparente dispersa la luz solar y aparece uniformemente iluminada y blanquecina (la observación con binoculares nos permitió ver los gajos típicos del globo). Es lo que algunos describieron como un paraguas con la copa invertida, ya que la manga de inflado que colgaba libremente, simulaba su mango. Del resto del cuerpo cilíndrico, fuertemente reflector, el mismo observador verá una franja vertical muy brillante, mientras que el resto de la superficie será invisible, confundida con el fondo azul del cielo.

El globo aparecía muy grande al comienzo de la mañana, por estar relativamente bajo (aprox. 20 km), y con reducido desplazamiento horizontal, por se seguramente débiles los vientos que entonces soplaban a esta altura.

Al transcurrir la mañana, el mayor ángulo de elevación del Sol aumentó el calentamiento del aire interior, lo elevó a mayor altura, y cambió su aspecto luminoso.

A esta identificación, que resulta de una deducción lógica, se agrega la comunicación privada del Jefe del Departamento de Desarrollos estratosféricos del CNES, que nos confirma, luego de haber analizado la fotografía que le enviáramos, que es definitivamente el MIR lanzado desde Sud Africa el 26 de julio. La carga útil había sido separada 18 días después del lanzamiento (y probablemente se encuentre en algún lugar de la Patagonia) y el MIR en cuestión estaba en su segunda excursión alrededor del mundo.

Espero que el lector también haya deducido como yo, que la identificación del objeto con un VED se ha debido a un comprensible desconocimiento del tema y no, como algunos piensan, a una deformación interesada de la Información correcta.

Moraleja: ¿Valdrá esto también para otros OVNI's?

Buenos Aires mayo 1986



"CLARIN" DEL 18/9/85, página 40/41:

LA INFORMACION INCONCEBIBLE

El diario de mayor circulación de la Argentina publicaba esta información. Frente a una realidad contemplada por más de 300.000 testigos, especialmente de las zonas de Moreno, San Miguel y José C. Paz (todas ciudades del Gran Buenos Aires) y la conversación que guardamos grabada del operador de Ezeiza, los comentarios que podamos hacer a este suelto periodístico están demás. NO, señores de "CLARIN". No fue "Un Mirage que no voló". FUERON DOS MIRAGE QUE VOLARON.

El silencio inconcebible

Transcripción total del diálogo mantenido por Ricardo Rivas, periodista de Canal 9 de Buenos Aires, con el operador de la torre de Ezeiza, el 17/9/85:

Ricardo Rivas: Ezeiza... Ezeiza... desde esta máquina lo molestan Ricardo Rivas, de Nueveviedario, de Canal 9 de Buenos Aires, Ud. me recibe?

Operador: ...lo escucho mal... ahora... sí.

Ricardo Rivas: Señor: la consulta que le efectúa Nueveviedario a través mío, es si Uds. tienen idea de que se trata este objeto que tiene revolucionado a Bs. As. Está todo el mundo queriendo saber de que se trata...

Operador: No... para nada... en absoluto. Inclusive... (hay una palabra inaudible, como si fuese un apellido... "Codam", más o menos...)...ha subido hasta 55.000 pies y no lo pudo identificar con

claridad... El calcula... el piloto del Mirage, que estuvo a 55, que estaba a mucho más, a unos 20 más...

Ricardo Rivas: señor: si yo le sugiero que ese Mirage sobrevoló a 55.000 pies y que estimé que podía encontrarse a 20.000 pies más arriba el objeto, ¿estoy en la información correcta?

Operador: (tratando de retractarse, arrepentido de su revelación anterior, visiblemente molesto, según se puede deducir por el tono de su voz): Ud. posee más información que yo... es todo lo que le digo...

Ricardo Rivas: Gracias... torre de Ezeiza... Nueveviedario le agradece su información...

Hasta aquí el punzante diálogo. Y enseguida una pregunta, que nos corresponde hacer como ciudadanos de una Nación cuyo espacio aéreo es violado de re-

cente por un aparato de procedencia, tal cual se desprende de su análisis:

¿Cómo el país no fue informado, no más allá de las 10,40 horas de ese día, que un objeto no identificable atentaba contra la seguridad territorial?

A la tarde, el comunicado de la Fuerza Aérea: era un globo. Teniendo todos los medios a su alcance, para recabar información a todo el mundo, no se indicaba que país lo había lanzado. Tampoco se solicitaban explicaciones diplomáticas a nadie.

Cuatro meses después, la extraña explicación del proyecto *unicat*: los MIR lanzados desde Sudáfrica.

Y Argentina, todavía sin pedir razones del porque de la invasión de su espacio aéreo por Francia.

Eso, si el "globo" fuera globo...

Un VED sobre Buenos Aires ¿Un VED o un globo estratosférico? UN VED

RESPUESTA ONIFE-CEP

por Juan Carlos Spadafora
(Coordinación Documental
ONIFE-CEP)

En toda investigación, referente al fenómeno OVNI, es interesante analizarla minuciosamente e ir descartando todo lo que pueda confundir y desviarla de la realidad para de esta forma poder informar al público la verdad, sin desviaciones y luego de un tiempo prudencial.

La Coordinación Documental de ONIFE-CEP, publicó sus investigaciones y análisis con relación al caso del VED visto por casi toda la Capital Federal y gran parte del territorio de la provincia de Buenos Aires el 17 de Setiembre de 1985, después de casi seis (6) meses de transcurrido el hecho que conmocionó a gran parte de la opinión pública, en su edición Nº 138 de Cuarta Dimensión del mes de marzo de 1986, tiempo más que suficiente para demostrar la seriedad de sus investigaciones y estudios sobre el

hecho investigado y alejado de todo sensacionalismo económico (que si así se hubiera querido, se publicaba en días) y con el sólo fin de llevar claridad a los lectores que continuamente solicitaban se publique el caso, consultando a científicos y especialistas para que con su aporte clarificaran más las cosas, recurriendo a todo tipo de información (sería por supuesto) y el aporte de fotos y relatos de personas profesionales, las que nos llevaron con seguridad a publicar el hecho, y no basándonos en dibujos producto de nuestra imaginación sino de auténticas fotos y relatos que son un verdadero documento para el caso en estudio, y por todo lo dicho sería interesante utilizar la ya conocida y empleada constantemente *ovnilogía comparada*, apartados como siempre de todo idea fanática y dogmática sobre el tema y luego del tiempo transcurrido que nos lleva a relatar hechos e informes técnicos que son de suma importancia para nuestro estudio y que

clarifican aún más el caso en cuestión. Para tal fin comenzaremos a anotar la diferencia del ovni (VED) del 17 de setiembre y algunos de los globos estratosféricos que lanzan otras naciones de nuestro planeta, destacaremos uno de los más evolucionados y que algunas publicaciones confundieron y dieron por Globo, en este caso el MIR, artefacto francés que luego de varios ensayos y pruebas se coloca casi a la cabeza de los globos más avanzados del mundo, y aquí viene lo más importante y que el amigo lector tiene que tener en cuenta: El primer vuelo prolongado del Mir ocurre en 1981, le siguieron otros durante los años 1982 y 1983, y en los meses de Junio y Agosto de 1985 se lanzaron otros globos desde Pretoria, Sud-Africa, transportando instrumental científico del Servicio de Aeronomía y de Meteorología Dinámica dependiente del Centro Nacional de la Investigación Científica de Francia. Tomando como base que recién en 1981 uno

de estos globos circunvaló la tierra, informemos lo siguiente: El 14 de Mayo de 1967, a las 8 de la mañana sobre la ciudad de Barcelona, España, fue avistado y fotografiado por R. FARRIOLS. a un objeto con las mismas características del ovni del 17 (se adjuntan fotos, que se publican), e idéntico en su comportamiento. El 14 de mayo mientras Farriols desde su casa tomaba fotos con teleobjetivo, había doce personas que, munidas de prismáticos, observaban el ovni, cuando de pronto éste, que había derivado lentamente hacia el noroeste, aumento su luminosidad y partió en la misma dirección y en trayectoria horizontal, a una velocidad aparente como tres veces superior a la que estábamos habituados a contemplar en nuestro satélites visibles en órbita, una investigación de un meteorólogo barcelonés dio como resultado que la lenta deriva del objeto era precisamente contraria, en su primera fase de movimiento a la de viento, supuesta su altura alrededor de los 7.500 metros. Una carta oficial redactada por el Capitán de Aviación P.C.F., dirigida a ANTONIO RIBERA, importante investigador español del Fenómeno Ovni, y fechada en Figueras el 20 de Julio de 1968 dice: Escuadrón de Alerta y Control Nº 4, Comunicaciones y Electrónica Oficiales. Le diré que el ovni del 14 de mayo sobre Barcelona, fue visto y comprobado sobre las pantallas de radar de este escuadrón (Monte-Pani), y confirmado por un avión americano que pasaba por allí en vuelo hacia Alemania, de todos modos una pareja de SABBRES F. 86, que despegaron de Zaragoza, en vuelo hacia el ovni no lo localizaron, la verdad es que no nos hicieron mucho caso, pero el día 15 por la mañana, apareció otro entre Reus y Tarragona, a una altura de 7.500 metros que originó el despegue de otros dos F.86, de Zaragoza, con más visos de realidad, pues fueron dos estaciones de radar las que los localizaron, la de Rosas y la de Calatayud. Al aproximarse la pareja de aviones militares en línea de vuelo y en la misma altura, el ovni se desplazó hacia arriba... verticalmente hasta unos 15.000 metros aproximadamente, techo éste no alcanzable por los F.86. Se dio entonces la orden que saliera una pareja de F. 104 de Torrejón, y volvió a subir, esta vez a más de 22.000 metros, techo inalcanzable sin cabina especial. Hablando con los pilotos cuando tomaron tierra declararon que el mismo tenía una forma de zeta y brillo metálico. Comparando este relato y la foto (casi idéntica a la del 17/9/85) diremos: 1º) el ovni del 17 tenía trayectoria contraria a los vientos del día, se dirigía al Oeste y los vientos soplaban con dirección Sur., 2º) se tiene el relato importantísimo del comandante de un LEARJET 20, alquilado por un Canal de la capital con un periodista. A BORDO para seguir el objeto; consultado el Comandante de Vuelo, el mismo informó: siguiendo el objeto se pasó de altura (techo de vuelo que puede subir el avión), pero dada la importancia del caso subió algo más del techo normal, el mismo comandante definió el objeto ya que no lo pudo identificar como globo etc., como un OVNI, ya que era un objeto que no podía identificar y atención que el mencionado comandante tiene muchas horas de vuelo y es experto para emitir opiniones y obediendo a la etimología de la palabra lo describe como OVNI (Objeto Volador no Identificado), al serle preguntado si hubo intervención de la Fuerza Aérea, el mismo comentó "que no lo podía confirmar ya que no tuvo contacto visual con aviones

militares, pero lo que sí pudimos escuchar fue a un operador de Ezeiza, que manifestaba que un AVION MIRAGE DE LA FF. AA, había subido hasta 55.000 pies sin poderlo identificar... al preguntarle al comandante si como ocurrió con el Mirage de la FF.AA, le pasó lo mismo, éste contestó afirmativamente, "nosotros llegamos al máximo de altura que permitía nuestra aeronave y calculábamos que estaba a simple vista, pero siempre se alejaba de nuestro alcance", es decir que nunca podían llegar por el máximo de techo. También es importante destacar el caso del ovni del 17 de Agosto de 1985, un mes antes y similar al del 17/9/85, visto por la tripulación y pasaje del BOEING de Aerolíneas Argentinas y fotografiado por un fotógrafo profesional que venía conjuntamente con todo un equipo de comentarista de automovilismo (fotos publicadas), y visto por los astrónomos de la Universidad de Chile y los Técnicos de la Nasa de Peldehue (Chile).

Hacemos constar que el comportamiento fue similar al del 17/9. 3º) El comportamiento es digno de tener en cuenta y es de suma importancia para descartar al del globo, ya que en el caso que nos ocupa, luego de estar varias horas sobre el cielo de Buenos Aires comienza rápidamente a desplazarse hacia la vertical de Junín, lugar éste donde sorprendentemente y ante la vista de casi toda la ciudad que observaban el objeto ante la mirada atónita de los mismos, se desprende del objeto principal (1245 horas), uno más pequeño que comenzó a cruzar velozmente el espacio aéreo para desaparecer en dirección Oeste (no cayó ni flotó), se desprendió e inteligentemente se alejó (LEARJET).

También es importante destacar lo manifestado por el copiloto de la aeronave LEARJET 20., el que consultado sobre los globos conocidos el mismo manifestó que en todos los casos cuando se lanzan globos de prueba, se alertan los espacios aéreos del mundo (caso operación EOLO), pero que en este hecho no tenían noticias de aviso de lanzamiento alguno, aclarando que en el caso de los globos EOLO eran esferas blancas no metálicas, 5º) También es de suma importancia destacar el magnífico trabajo aportado por Hugo Floreal, de la Coordinación Documental de Onife-Cep en cuanto al análisis estroboscópico del objeto, valiéndose para ello del video del canal 9 de televisión, donde trabajó con imagen detenida, cuadro por cuadro y además de cuatro secuencias fotográficas obtenidas, una en esta Capital Federal (Sr. IUSO, Barrio de Nuñez); dos en el Gran Buenos Aires (Sres. MELVERN Y FIGAL, ambas de Lomas de Zamora), y una de Junín (Pcia de Buenos Aires), del señor Luárez; a continuación explicaremos sintéticamente el informe mencionado: a) En el informe desde Junín se expresaba que la antena del objeto estaba animada de un movimiento giratorio sobre su eje longitudinal con una frecuencia de un giro completo cada 15 segundos, pero con las fotografías enviadas por los señores IUSO Y MELVERN, también se nota una luminosidad en la posición baja de la antena y luminosidad en la posición alta en la antena (Malver, y toda la antena iluminada en foto de Iuso, y lo que es más importante es ver en toma Nº 1 (expuesta en Nº 138 Cuarta Dimensión, en Nº 2 y foto 3 como se observa con el estudio estroboscópico, el giro de luminosidad, la iluminación en lado derecho y el desprendimiento del objeto menor iluminado y aquí lo más sorprendente y no dejándonos llevar por la imaginación fantasiosa que algunos

pretenden insinuar, sino con fotos y análisis concretos, vemos como en la ampliación (magnífico trabajo) del objeto luminoso que aparece junto al Ved principal en la toma Nº 2, se observan las clásicas "toberas" del famoso ovni fotografiado por contact-man Adamsky, en EE.UU, hace más de 20 años. Además de las secuencias ya descritas vemos como la luminosidad de la antena efectuaba un recorrido de "subidas y bajadas" por lo que sería una aparente estructura; también el objeto realizaba un movimiento de rotación, pero sobre su eje vertical, esto se deduce del resto de placas fotográficas tomadas, además de los tiempos en que el objeto se mantiene en cada posición conforme a las imágenes filmadas podemos determinar que los posteriores cambios de posiciones del objeto no se debían a causas fortuitas sino más bien a un movimiento del tipo "controlado", y en algunas tomas resulta sorprendente la estabilidad que presenta el objeto, puesto que si el mismo fuera un globo movido por el viento, como afirmaron algunos observadores científicos, éste buscaría de inmediato equilibrar su centro de gravedad y su "barquilla (el apéndice para nosotros) caería en forma vertical hacia el centro de la tierra y, como se observa en el video, esto no ocurre así, puesto que se observa el objeto juntamente con el apéndice, mantenerse en forma totalmente horizontal durante todo el tiempo que dura la toma. Esto estaría indicando a todas luces, que mantenía un movimiento evidentemente controlado; aparte de lo expresado, agregando la información desde EE.UU de observaciones globales elaboradas para los corresponsales del proyecto UNICAT a 13 de enero de 1986, nos dice bien a las claras la diferencia del objeto, que la Coordinación de Onife-Cep clasificó por su comportamiento por tomas fotográficas, por filmaciones realizadas desde un aparato aéreo, por consultas a científicos, y por toda una experiencia en el tema que separa de cuajo cualquier informe en contra del nuestro con intención perniciosa, como un VED, y si por todo lo expuesto con información anexa en nuestros archivos y a disposición de cualquier persona que se interese en el tema, se siga insistiendo que no lo era, esto queda bajo la propia responsabilidad del que lo dice y valga para lo dicho este viejo adagio que nos dice: "No hay peor ciego que aquel que teniendo buena vista, no quiere ver..."



Aunque no es de primera calidad el material —por la propia naturaleza cambiante de todo fenómeno lumínico y las sucesivas reproducciones en textos— igual ofrecemos tres casos de VED(s) con torre iluminada trocando posiciones, como en el caso del 17/9/85 (El globo MIR recién comenzó a utilizarse en 1981, según la revista ASTROFISICA Nº 2, y estos tres casos son anteriores).

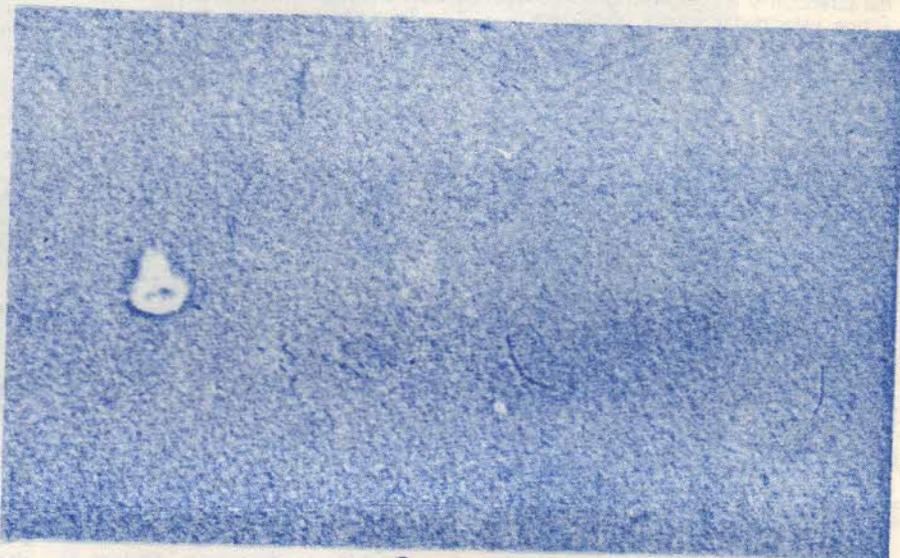
A) HUESCA, España 21,22 y 23 de Diciembre de 1965. Toma de Angel Gari Lacruz.

B) BARCELONA, España, 14 de Mayo de 1967. Toma de R. Farriols y ortotenia seguida por el aparato.

C) VILLA MARIA, República Argentina, 8 de Noviembre de 1974. Toma de testigo que no quiso proporcionar su nombre (fotógrafo profesional)



A



B

Mapa con las líneas ortoténicas trazadas por Antonio Ribera (según la técnica de A. Michel), de los movimientos de ovnis ocurridos en Barcelona (España) el 14 de mayo de 1967.

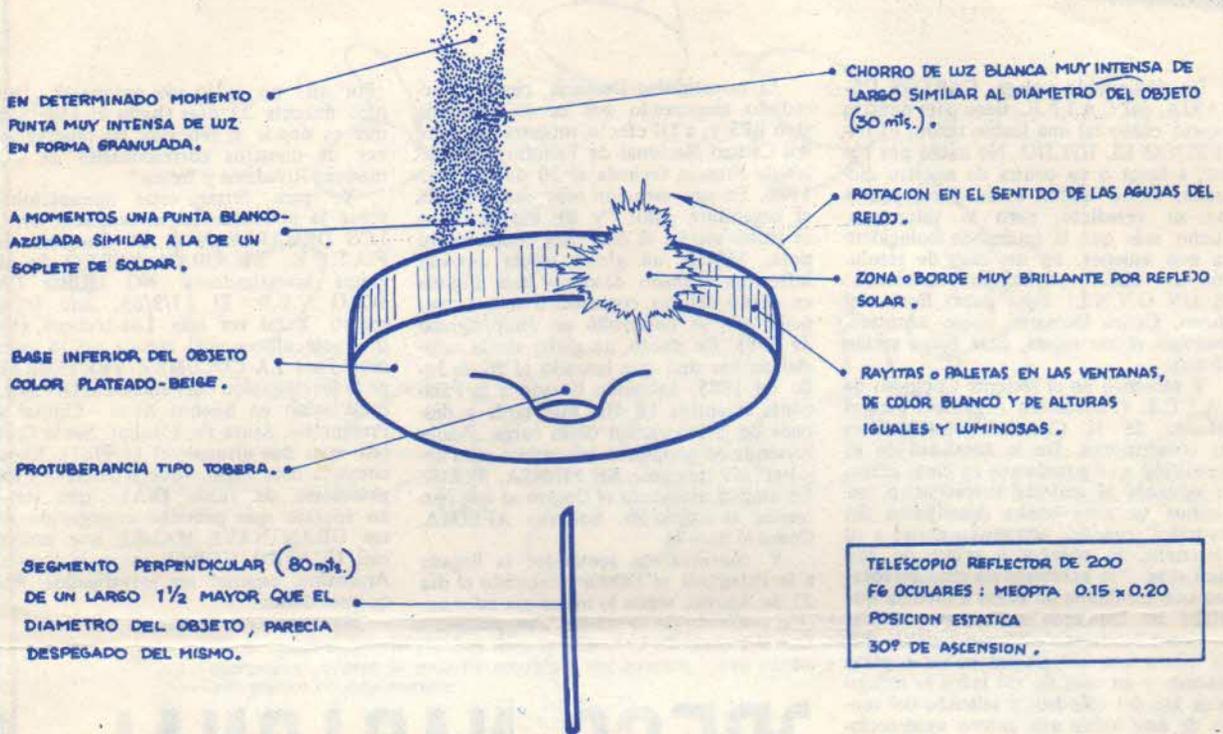


C

CASO: 17 de Septiembre de 1985

TESTIGO: Hugo Filori (ASTRONOMO)

LUGAR: Don Bosco (PROV. BS.AS.) HORA: 7:30 a 8:30



ZCZC

FM : A. SOUBRIER CNES BA/DS TOULOUSE
TO : A. GHIELMETTI ARGENTINE

- SI, HE RECIBIDO SU CARTA DEL 11 DE DICIEMBRE 1985
- ESO ES DEFINITIVAMENTE NUESTRO MIR.
- MUCHAS GRACIAS PARA SU FOTOGRAFIA Y SU INFORMACION.

RECUERDOS
A. SOUBRIER CNES BA/DS TOULOUSE
YYYYYYYYYYYY+
T BAL 13

CNES B 531081F ●
22414CEDOC AR

Télex enviado

al autor por
A. Soubrier

Reproducción del Telex enviado al autor de la nota de "ASTROFISICA" por el Jefe del Departamento de Desarrollos Estratosféricos del CNES: habla de Su (es decir: una sola) fotografía. Es lamentable que un científico que ostenta tal cargo en un país de la cultura que se le supone a Francia se base en UNA fotografía y el informe (por más calificado que sea) de una sola persona, sin investigar a fondo. Ponemos a disposición del Monsieur A. Soubrier el Video de Canal 9, y todo el material fotográfico (con sus correspondientes negativos) para que realice una investigación del comportamiento del "globo". Opinamos humildemente: los científicos no deben AFIRMAR ni NEGAR HAY QUE I-n-v-e-s-t-i-g-a-r. Después dictaminar, con fundamento. Es su deber con la Ciencia.

La Hipótesis Demaría

Un distinguido colega, CARLOS DEMARIA, del C.A.I.F.E., tiene para nuestro respeto como tal una loable razón; El INVESTIGO EL HECHO. No habló por hablar, a favor o en contra de nuestro dictamen, como tantos otros. Discrepamos con su veredicto, pero lo valoramos, mucho más que la incómoda coincidencia con quienes, en un caso de resolución tan difícil, ya habían pontificado: ES UN O.V.N.I.! a las pocas horas del suceso. Carlos Demaría, como nosotros, investigó varios meses, para luego recién afirmar.

Y presenté en el reciente Congreso de F.A.E.C.E. (Federación Argentina para el Estudio de la Ciencia Extraterrestre) sus conclusiones. De la totalidad de su exposición que guardamos en cinta grabada agregada al material investigativo, extraemos su muy buena descripción del "aparato" cuando, agregando lentes a su telescopio, lo observa a través de 269 aumentos: "se apreciaba un cilindro rotativo que cambiaba de brillo a medida que rotaba de izquierda a derecha, duraba 1; aproximadamente. Seguidamente había como una antena parabólica o plato cóncavo y en uno de sus lados se reflejaba la luz del cilindro, y saliendo del centro de éste había una antena unidireccional, tres (3) veces mayor que el disco". Esta descripción concuerda básicamente con la del astrónomo HUGO FILORI (ver C.D. N° 138) Y ECHA POR TIERRA LA EXTRAÑA INTERPRETACION DIBUJATIVA DE LA "FRANJA BRILLANTE y "MANGA DE INFLADO" del Sr. Ghielmetti en el N° 2 de la Revista ASTROFISICA...

Promediando la enjundiosa exposición, dice Demaría: "se determinó un diámetro 108, 66 metros, altitud de 34 a 40 kms.". Aquí viene la primera discrepancia: uno de los pocos datos concretos del VED del 17/9/85 es su altitud: unos 23.000 metros. En eso coinciden la torre de Ezeiza, el capitán Carlos Miranda (que piloteaba el LEAR-JET de Aeromaster enviado por el Canal 9 de Televisión) y, por referencias del propio operador de torre que conservamos grabadas, el piloto de uno de los dos mirage que lanzó la Fuerza Aérea. El propio investigador dice textualmente en su trabajo: "ya había sido calculado y detectado, su altura estimada por el radar de Ezeiza en unos 20 kms.", como este dato tiene tres fuentes coincidentes, no podemos comprender como un buen observador del cielo como tiene que ser él puede reportar, menos de 100 palabras antes en su relato, que la altura era de 34 a 40 kms. Demasiada diferencia. Debería ser re-investigada esa circunstancia, porque pone en peligro de credibilidad todo un trabajo tan medular como el aportado por nuestro colega Demaría.

Además, las dimensiones: casi 109 metros. Lejos del tamaño de MIR, que, según la Revista "Astrofísica" N° 2 no va más allá de 40/50 metros... Queda entonces absolutamente descartada por infundamentada e in-coincidente la aseveración de Monsiur Sourbrier al Sr. H. Ghielmetti; NO PODA SER UN MIR.

El investigador Demaría, cierra su veredicto asegurando que es un globo de tipo BPS y, a tal efecto, muestra una nota del Centro Nacional de Estudios Espaciales de Francia fechada el 30 de Abril de 1986. En una mención muy cauta, señala el organismo galo: "y SE PIENSA que el globo sonda, el cual está citado en su nota, SERIA un globo sonda espacial infrarrojo lanzado desde la base situada en Africa del Sur, con motivo de una campaña que se desarrolló en Julio/Agosto de 1985. En efecto, un globo sonda espacial de ese tipo que lanzado el 26 de Julio de 1985, habiendo llegado a la Patagonia argentina 18 días más tarde y después de la separación de su carga..." subrayamos de propósito los verbos para resaltar sus tiempos: SE PIENSA, SERIA. En ningún momento el Centro al que pertenece el propio Mr. Sourbrier AFIRMA. Como lo hace él.

Y continuamos acotando: la llegada a la Patagonia se habría producido el día 23 de Agosto, según lo indica esa información oficial de Francia. Preguntamos:

¿Por qué no se lo vio entonces? ¿Qué hizo durante 23 días (hasta el 15/9/85), que es donde se reportan las observaciones de nuestros corresponsales de Comodoro Rivadavia y Trelew?

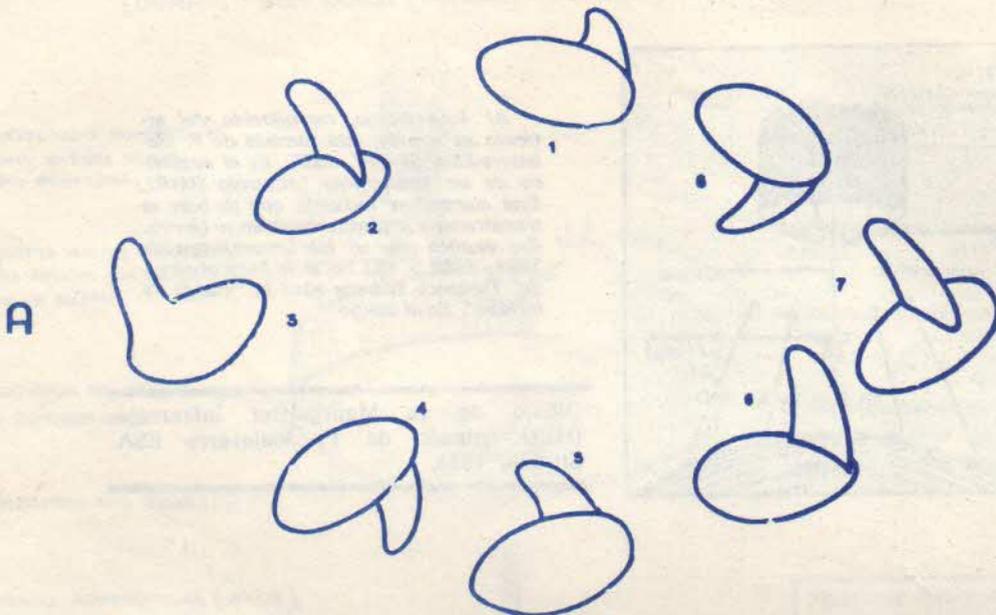
Y, para cerrar estas apreciaciones sobre la ponencia del investigador CARLOS DEMARIA en el IX Congreso de F.A.E.C.E., EL GRAN YERRO de algunos investigadores: NO HUBO UN SOLO V.E.D. El 17/9/85, sino DOS, seguro. Y tal vez más. Los testigos, (todos coincidimos -al menos así lo creemos-) son LA COLUMNA VERTEBRAL de la investigación del Fenómeno O.V.N.I.; estas están en Buenos Aires -Capital y Provincia-, Santa Fe, Chubut, Santa Cruz (en estas dos últimas, el 15/9/85). Ellos, como la foto Figal -que muestra- y los profesores de Junin (BA) -que ven un aparato más pequeño emergiendo de esa GRAN NAVE MADRE que estuvo casi CUATRO HORAS sobre la Capital Argentina, esperan ser investigados. Por quienes dudan.

Nosotros ya lo hicimos.

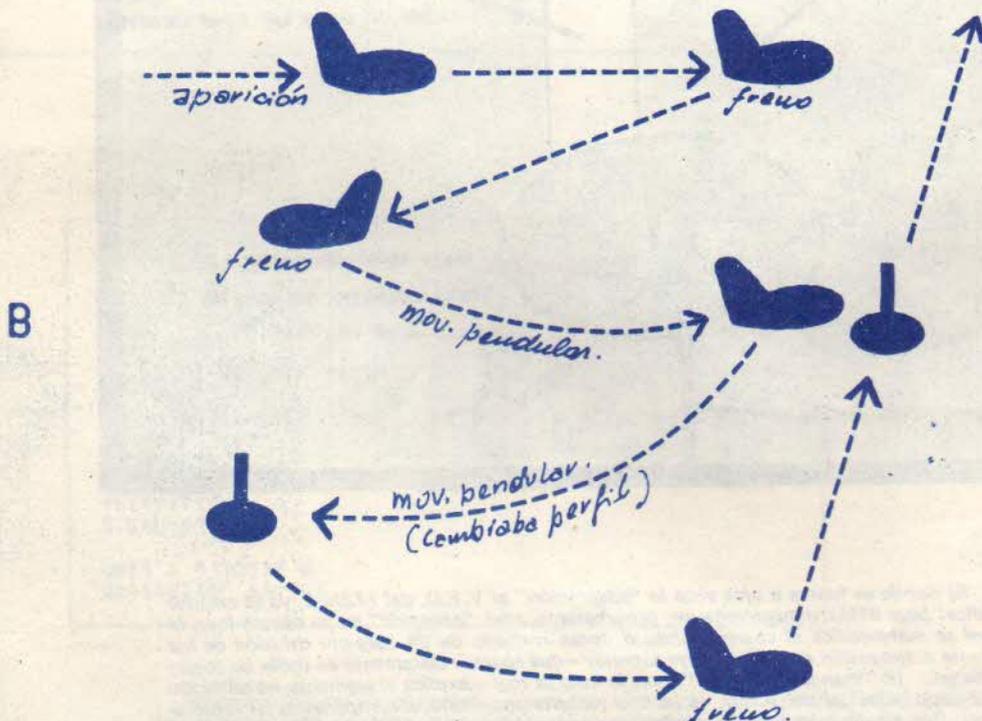
CONGRESO NACIONAL DE O.V.N.I. DEL 1 AL 23 DE NOVIEMBRE



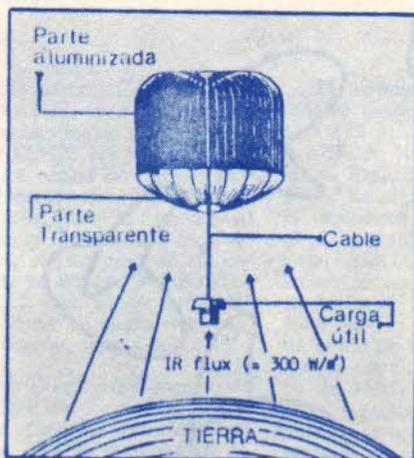
A) 1974, 7, 8 y 3 de Noviembre (Cuarta Dimensión Nº 30). Un testigo anónimo y fotógrafo profesional de Villa María (Córdoba) fotografió largamente un V.E.D., que en tres veces realizó las mismas complicadas maniobras que el testigo grafica así.



B) 1985, once años después, el 17/9/85, la señora Mabel Hefrit de Herrera, Docente de la Escuela Nº 40 de San Miguel (Bs. As.) observa el V.E.D. con prismáticos de 50 aumentos. Nótese la enorme similitud del aparato, cuya forma y cambios de posición ella grafica de esta manera.

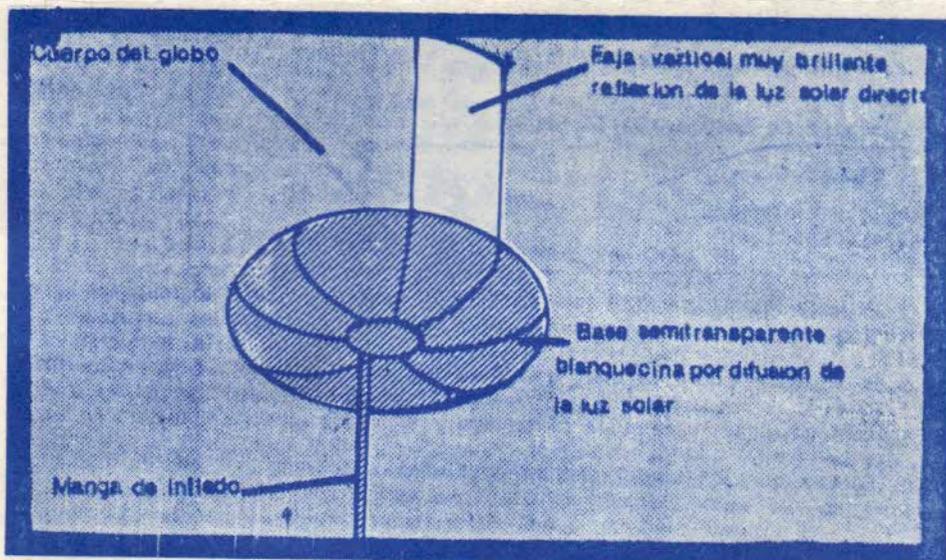


NOTA: en 1974, aún no existía el MIR, que según la Revista ASTROFISICA Nº 2 fue lanzado por primera vez en 1981; luego en 1982, 1983, y finalmente entre el 15/6 y 15/8/85 se enviaron siete (7) y el que se le adjudica haber sido el V.E.D. que sobrevoló Buenos Aires el 17/9/85 habría sido proyectado a la atmósfera el 26/7/85, aunque el informe oficial para los corresponsales del Proyecto UNICAT a 13/1/86 que reproducimos íntegramente en "Cuarta Dimensión" Nº 138- indica que los lanzamientos se prolongaron hasta el 22 del mismo mes (Julio). El del 26/7/85 habrá sido, sin duda, un "lanzamiento pirata"... A no ser que la información proporcionada en la página 61 de la mencionada revista sea errónea ...O la del Proyecto UNICAT... O... ó ... oh!



A) Este dibujo, reproducido del artículo de marras, está tomado de P. Malaterre-ESA SP-329, 1985. Es el auténtico de un Montgolfier Infrarrojo (MIR). Está claramente indicado que su base es transparente y protuberante en su centro. Eso explica que en los lanzamientos de 1981, 1982 y 1993 no se le haya observado. Tampoco aparece aquí la "manga de inflado". En el dibujo

Dibujo de un Montgolfier Infrarrojo (MIR) tomado de P. Malaterre ESA SP-329, 1985.



B) donde se fuerza a ojos vista la "adaptación" al V.E.D. del 17/9/85, ya su creador indica: base SEMI transparente, no protuberante, sino "encogida" en su centro (con lo cual se mal-justifica el cuerpo sólido o denso rodeado de un halo-por difusión de luz propia o expansión de la de la torre superior —que aparece claramente en todas las fotos) y surge... la "manga de inflado"! con lo cual se mal —explica el segmento no-adherido al cuerpo principal del V.E.D. (e incluso variante de tamaño, si comparamos las fotografías). Dos elementales incongruencias... no explicables por la LOGICA DE LA RAZON, basamento de todo análisis científico.

C) Dibujo del astrónomo HUGO FILORI —honestísimo testigo, no aceptante de la realidad O.V.N.I.—: por la posición del Sol, se desprende fácilmente que la "franja de alto brillo por reflexión" no es tal, sino estaría ubicada a la derecha del objeto. A no ser que los "rayos solares incidentes" pudieran doblarse...

¿Cuántos VED(s) hubo?

Todo el "show" comenzó el domingo 15/9/85 cuando, durante más de una hora, sobre Trelew (Chubut), según relatos de varios testigos, aportados a ONIFE por Gustavo Eduardo Ramos, residente allí y, por lógica, también testimoniante:

"Con cielo totalmente despejado, y después de la aparición y rápida desaparición de una extraña nube (1), a las 14,55 horas comienzan a verse en dirección Este (esta observación ya había sido realizada el 24/8/85, en forma idéntica, misma posición) DOS objetos. Uno de ellos, a unos 30 grados sobre el otro, desaparece a los pocos minutos. El otro, de luz blanquecina emitiendo destellos por momentos, a las 16,10 comienza a ganar altura y se pierde".

Antes, a las 10,45 horas, en Comodoro Rivadavia, Enrique Decall, industrial, lo fotografía con una Kodak común; aparecerían (por la naturaleza y tamaño de la foto es imposible asegurarlo) dos objetos más acompañándolo.

Un calificado observador, CARLOS BARCIA, desde Remedios de Escalada (Bs. As.) comienza su observación desde las 5,45 horas del 17/9/85. Con telescopio de 150 x 1500, refractor. El es quien quizá primero, señala: **simultáneamente**, otro objeto de las mismas características estaba "sobre Uruguay" y se mantuvo inclusive más de las 11 horas, cuando el V.E.D. "principal" desapareció.

Y aquí, ¡ATENCIÓN! A las 10,50 el V.E.D. desaparece de Buenos Aires y **simultáneamente** ya está sobre la vertical San Antonio—Junin, a 200 kilómetros de distancia, **sin haber testimonios intermedios de avistaje de su traslado.**

ATENCIÓN A ESTA CIRCUNSTANCIA: AQUI EXISTIO UNA TRASLACION SIN-TIEMPO...

Y allí, en Junin, el Asesor Científico ONIFE-CEP, profesor OMAR DEMATTEI relata como "a las 12,45 horas un objeto esférico más pequeño se desprendió del principal (como también ocurrió sobre Buenos Aires, según lo documenta la excepcional fotografía de Manuel Figal) y comenzó velozmente a cruzar el espacio aéreo de la ciudad para desaparecer en dirección Oeste en pocos minutos. Este hecho fue observado por numerosos testigos, entre ellos varios inspectores de Enseñanza que salían de una reunión".

También los corresponsales de ONIFE-CEP de Bragado (Provincia de Buenos Aires), NORMA Y RODOLFO MORAGLIA, reportan DOS OVNI(s) ese día.

Y, por último, PAULO HERRERO, del Centro Ovnológico de Huinca Renancó (Córdoba), que en un raid ciclistico está transitando por el sur de la Provincia de Santa Fe, recoge el testimonio de varios testigos que dicen haber contemplado el paso de un O.V.N.I. (quizá el que se desprendió sobre Junin, atendiendo a la coordenada geográfica).

Como vemos, todo fue más allá de un simple "globo" sobre el eje Buenos Aires-Junin: el 17 de Septiembre de 1985, en pleno día, el espacio estratosférico argentino (algo similar a la noche del 14 de Junio de 1980) fue literalmente "barrido"

y relevado por una tecnología no-terrestre, por ahora inidentificable...

(1) Este hecho desvirtúa totalmente la hipótesis "globo".

OTRA PAUTA MAS

Cuando el objeto "se acuesta" durante 42 segundos, la antena "lo sigue" en la posición. Si hubiese sido reflexión solar habría permanecido vertical. Recomendamos a los Sres. Ghielmetti y Soubrier estudiar los cambios posicionales, trabajando con el excepcional video de Canal 9, con imagen detenida. Así queda fuera de lugar la mitológica explicación de "la franja brillante por efecto de los rayos incidentes del Sol".



Dibujo del análisis estroboscópico realizado por Hugo Floreal, de la Coordinación Documental ONIFE-CEP Cuarta Dimensión Nº 138.

EL EXTRAÑO FENOMENO EN ATC

En la oficina del Servicio de Vigilancia de Argentina Televisora Color hay un panel de 10 monitores de circuito cerrado de televisión por donde se vigila en forma permanente el movimiento dentro del Canal. El día 17 de Septiembre de 1985 ocurre, por primera vez, un fenómeno realmente insólito, y que apoya la tesis de que una inteligencia y tecnología no-terrestre anduvo detrás de todo.

Todo comienza cuando a un único monitor (el del ángulo inferior derecho del panel) cuya cámara cubre el perímetro de un pasillo donde por esos días se realiza una excelente exposición de material OVNI que presenta gente colega, se le "borra" la imagen habitual y un potentísimo foco de luz cubre toda la pantalla. ("como si un sol la hubiese tapado de repente", relata uno de los cuatro testigos del fenómeno). Lo extraño desde ya, es que los 10 monitores están, por lógica, conectados a la misma red de alimentación eléctrica. Entonces no puede ser una anomalía de la línea, porque sino se proyectaría en todas las pantallas.

Simultáneamente, el Servicio recibe una llamada de Aeroparque, indicándoles que "miren hacia arriba, que sobre la terraza del canal hay un OVNI". Los agentes van rápidamente a la sala correspondiente a verificar si algo extraño le ocurre a la cámara; pero no, todo es normal. Se dedican entonces a mirar el cielo, pero no

visualizan el objeto que les señaló Aeroparque. Lo localizan instantes después, pero no sobre el Canal, sino bastante alejado, hacia el Noroeste. Ha habido, evidentemente, una traslación instantánea.

En el interín de todos estos acontecimientos se produce un corte de luz, que abarca todos los sectores de la emisora, y también los dos semáforos ubicados sobre la Avenida Figueroa Alcorta...

Cinco minutos después, todo vuelve a la normalidad.

El avezado personal, que comprende a tres Sub-oficiales de Gendarmería, no sabe que pensar. Se miran unos a otros (lo continúan haciendo igual quince meses después) sin comprender.

El célebre haz de luz compacto, y coherente, característico de muchas experiencias OVNI, ha hecho de las suyas...

Y todo esto es realmente para pensar

A) Fotografía tomada por el Sr. FEDERICO MELVERN, en Lomas de Zamora (B.A.) con telescopio Questar de 7 pulgadas de diámetro reflector-Cámara Nikon F y película FUJI de 1600 ASA y B) Fotografía cedida gentilmente por el Observatorio Astronómico de la Ciudad de La Plata B. A.)



Las seleccionamos porque son, de las cinco (5) series en las que basamos nuestra investigación. en su faz fotográfica, las que mejor muestran "la torre" superior, en esos instantes solo iluminada en partes, como un algo material, sólido, lejos de ser "franja de alto brillo por reflexión de los rayos incidentes solares", como se pretende, para "adaptar" el V.E.D. al globo MIR! Estos negativos están a disposición de quien quiera analizarlos, como así también todo el material acopiado.

"CLARIN" DEL 18/9/85, páginas 40/41:

LA INFORMACION INCONCEBIBLE

El diario de mayor circulación de la Argentina publicaba esta información. Frente a una realidad contemplada por más de 300.000 testigos, especialmente de las zonas de Moreno, San Miguel y José C. Paz (todas ciudades del Gran Buenos Aires) y la conversación que guardamos grabada del operador de Ezeiza, los comentarios que podamos hacer a este suelto periodístico están demás. NO, señores de "CLARIN". No fue "Un Mirage que no voló". FUERON DOS MIRAGE QUE VOLARON.

...cia en el cielo

Un Mirage que no voló

En medios bien informados de la Fuerza Aérea se aseguró que a media mañana de ayer un avión Mirage estuvo a punto de despegar para ir al encuentro del objeto brillante y acerado que, suspendido sobre el cielo de la Capital Federal y zonas del Gran Buenos Aires, conmocionó a sus pobladores.

Se dijo que "solo una razón de peso y pesos" impidió el despegaje: la opera-

ción hubiera tenido un costo de no menos de 7 mil dólares, gasto que —según se decidió— no se justificaba.

Se frustró así un "encuentro cercano" (o menos lejano) con el globo, OVNI o planeta Venus, según las variadas especies que aún circulaban con respecto al misterioso punto brillante que algunos aseguran volverá a hacerse visible en la mañana de hoy.

que aseguró que se trataba de un globo de los que habitualmente se utilizan para obtener

Capital y en un radio calculado en 100 kilómetros, "es un globo de unos 20 a 30 metros de diámetro, con

ta— los utilizamos nosotros en algunas circunstancias. Se trata de enormes globos de distintos tamaños que se usan con

CIERRE

Por lógica, la ovnilogía argentina no puede ser sino un fiel reflejo idiosincrásico: se aprueba o desaprueba un caso no porque esté bien o mal investigado, sino según nos caiga o no en gracia, quien o quines lo investigaron.

Así, fue detractado el CASO LLANCA (Primer Premio Internacional en el Congreso de Acapulco, 1977); se dirá que el caso del 14 de Junio de 1980 fue "el halo de un cohete ruso que entró cayendo a la atmósfera" (fantástico "halo" que se acerca a SIETE AEROPUERTOS militares argentinos) y también se manifestará que "la mancha" de Capilla del Monte (caso del día 9/1/86) no es más que el impacto de un rayo globular, porque el pasto no es verdad que está quemado de arriba hacia abajo, sino a la inversa, y... ¡si fuera un rayo globular también habría producido la quemazón así, tampoco ahí se privilegiará la investigación sobre los testigos, que son la columna vertebral del asunto, según el sabio dictamen del Dr. Allen Hynek (pero, al mismo tiempo, diremos que Allen Hynek fue el "number one")

No podía estar ajeno a todo este "bla-bla-bleo" originalista el V.E.D. del 17/9/85. Se dio una circunstancia técnica previsible: la subjetividad del relato de los observadores, una pauta muy bien estudiada por el investigador ROBERTO BANCHS, en un medular trabajo que ya apunta para clásico del esperado "Manual del Investigador OVNI". Cada testigo: lo vio" a su manera; por eso es tan importante aquí el material fotográfico y fílmico.

Pero no faltó tampoco el misterio: tuvimos noticias por indudable fuente de la presencia de una renombrada investigadora extranjera que habría estado en el País, exhibiendo dibujos del MIR francés proporcionados por sus lanzadores (y hasta un trozo de tela aluminizada utilizada en su construcción). Se nos indicó que había mostrado esos elementos en una reunión grupal y se nos señaló que una persona participante podía poseer ese material. La ubicamos: no sólo manifestó no tener nada, sino que aseguró que jamás existió tal exhibición de pruebas... Además, recibimos un consejo:

—No sé para que quieren volver sobre "eso": yo lo contemplé con prismáticos, no era más que un globo...

Lamentable, dolorosamente lamentable. Esa persona, que ha ejercido cargos relevantes en congresos de Ovnilogía, afirmaba PERO NO HABIA INVESTIGADO. Sus prismáticos le habían revelado más que el telescopio de Hu-

go Filori... o las fotos de Melvern, Figal, Suárez, Iuso, Observatorio Astronómico de la Plata, etc.

Nosotros siempre mantenemos la puerta abierta a la rectificación. No rechazamos o damos por veraz un caso por observación personal de algunos minutos. Aquí, INVESTIBAMOS CUATRO MESES. Y lo continuaremos haciendo: el caso no está, ni remotamente, cerrado.

Pero, si el CENTRE NATIONAL D'ETUDES SPATIALES de Francia muestra un MIR (Revista Astrofísica Nº 2) de 40 metros y que alcanzaría los 20 kms. de altura, luego informa un investigador que el objeto tiene 109 metros y llegaría hasta los 40 kms de altitud, si... si... si... No nos queda sino el beneficio de la duda, que es el comienzo de toda sabiduría.

Digámoslo sin vueltas: en esa masiva situación que aunque fuera sólo psicológicamente era de pre-contacto a pleno día, masivo, hubo TEMOR DEL HOMBRE ante lo desconocido, en algunos investigadores. Una posición psicoló-

gica explicable, y el "globo", una vía de escape práctica. No se puede explicitar de otra manera la aceptación ciega como fuente de veracidad del hecho de dubitativos comunicados (como el de la Fuerza Aérea), e informaciones imprecisas, para decir que "no fue más que un globo", SIN INVESTIGAR.

Por eso INVESTIGAMOS nosotros. Es nuestro deber. Y ofrecemos compartir con todos los colegas que lo deseen el frondoso material acopiado, y los testimonios que, por los cargos que ejercen sus actores, no se realtan identificándolos, pero que, en privado, se pueden suministrar a quien los requiera, si hay de por medio garantías de seriedad su utilización. Todo ello le pertenece a la Ovnilogía, con mayúscula, no a ONIFE solamente.

Llevamos 27 años en la brecha. Nos toca editar una Revista que en su nivel compone un ramillete de no más de CUATRO SIMILARES EN EL MUNDO. No es ostentación: invitamos a cualquiera a verificarlo.

Y todavía no nos animamos, así porque sí, a aprobar y/o desaprobar un caso cualquiera, SIN INVESTIGAR.

Como, lamentablemente, en este resonante caso del 17 de septiembre de 1985, ocurrió con algunos colegas.

No se nos ocurre mejor broche, que copiar los dos párrafos finales del artículo de H. Ghielmetti en la Revista ASTROFISICA Nº 2, con todo respeto y, a los efectos, sustituyendo sólo los sustantivos VED y OVNI's por GLOBO y GLOBO's:

"Esperamos que el lector también haya deducido como nosotros, que la identificación del objeto con un GLOBO se ha debido a un comprensible desconocimiento del tema y no, como algunos piensan, a una deformación interesada de la información correcta.

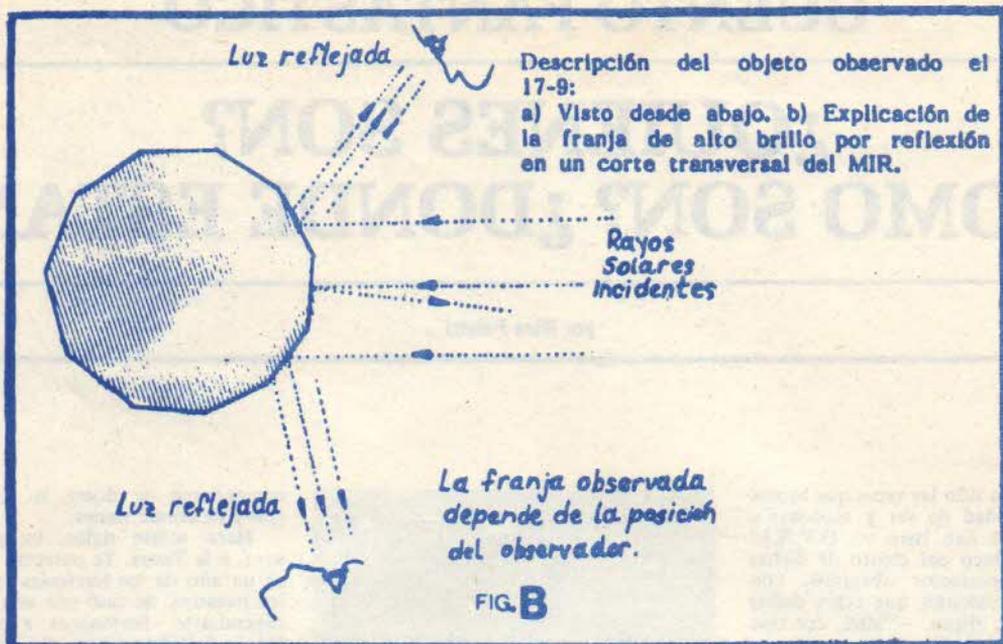
Moraleja: ¿Valdrá esto también para otros GLOBO's?

Buenos Aires, Enero 1987

Coordinación Documental
ONIFE-CEP



A) Fotografía tomada por Manuel Figal, de Lomas de Zamora B.A.) con cámara NIKKON F3—Tele de 1.000 mm., película 100 ASA. Esta espectacular toma muestra claramente el desprendimiento del segundo V.E.D., que luego ven testigos de todas partes de la República Argentina y que



Esta ilustración, que acompaña al artículo de la revista "ASTROFISICA", Nº 2, honestamente, no la pudimos interpretar. Como no están indicadas las notaciones a) y b), a las que se hace mención en la nota explicativa ubicada en el ángulo superior derecho...

B) ampliado, muestra el clásico VED con toberas, que el famoso contac-man George Adamsky mostraba fotografiado hace más de 20 años, ante nuestra —reconocemos— total incredulidad. (Las líneas que aparecen enmarcando al objeto, se deben al proceso de ampliación del negativo, para obtener un tamaño más o menos aceptable).

